

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Токунов Д.В.

Дело № 33-5284/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

24 декабря 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Мирясовой Н.Г.,
судей Рыбалко В.И., Калашниковой Е.В.,
при секретаре Скала П.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы муниципального учреждения Администрации муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области, Р А К , представителя Герасимовой Людмилы Федоровны – Тришина Виталия Алексеевича на решение Инзенского районного суда Ульяновской области от 10 сентября 2019 года по делу № 2-307/2019, которым постановлено:

исковые требования Р А К к Герасимовой Людмиле Федоровне о признании законными действий по техническому присоединению к центральной системе водоотведения и об устранении препятствий по проведению данных работ оставить без удовлетворения.

Взыскать с Р А К в пользу Герасимовой Людмилы Федоровны расходы по проведению по делу судебной экспертизы в размере 7370 (семь тысяч триста семьдесят) руб.

Взыскать с Р А К в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» издержки по проведению по делу судебной экспертизы в размере 19 750 (девятнадцать тысяч семьсот пятьдесят) руб.

Заслушав доклад судьи Рыбалко В.И., пояснения Р А.К., его представителя Д И.Ю., представителя муниципального учреждения Администрации муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области М О.О., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Герасимовой Л.Ф. – Тришина В.А., пояснения Герасимовой Л.Ф. и ее представителя Тришина В.А. продержавших доводы своей апелляционной жалобы, возражавших против удовлетворения других апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

Р А.К. обратился в суд с иском к Герасимовой Л.Ф. о признании законными действий по техническому присоединению к центральной системе водоотведения и об устранении препятствий по проведению данных работ.

В обоснование иска указано, что 30 июля 2018 года произошла аварийная ситуация в канализационной городской сети по адресу: г. Инза, ул. Энтузиастов, д. . В результате аварии произошел свободный выход на поверхность земли канализационных (фекальных) стоков из неэксплуатируемого канализационного коллектора. В течение длительного времени продолжается неконтролируемая течь

канализационных отходов. В связи со сложившейся ситуацией после согласования с заинтересованными службами было принято решение о прокладке соединительного подземного участка канализации между подземными коллекторами от ул. Энтузиастов до ул. Мира. Им (истцом) были оформлены все необходимые разрешительные документы на производство работ. Согласно техническим условиям, выданным специализированной организацией ООО «Монтажстрой», имеющей соответствующую лицензию, технически возможным и безопасным местом по технологическому присоединению к эксплуатируемой централизованной системе водоотведения (канализации) был определен и указан на схеме канализационный колодец, расположенный возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза. Заинтересованными лицами с ООО «Монтажстрой» был заключен договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения, по которому определен срок подключения (технологическом присоединении) - до 10 ноября 2018 года. В рамках заключенного договора ООО «Монтажстрой» приступило к выполнению работ. Однако 24 октября 2018 года на завершающем этапе работ ответчик Герасимов Л.Ф., представившись старшей по дому № 24 по ул. Мира, с группой других жильцов указанного дома, воспрепятствовала проведению работ. В связи с действиями ответчика работы закончены не были.

Просил суд возложить на Герасимову Л.Ф. обязанность не чинить препятствия по технологическому присоединению к централизованной системе водоотведения ООО «Монтажстрой» возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза Ульяновской области; признать законными действия по технологическому присоединению к централизованной системе водоотведения.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял указанное выше решение.

В апелляционной жалобе муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области (далее – Администрация МО «Инзенский район») просит решение суда отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Указывает, что действия истца, согласованные с Администрацией МО «Инзенский район», являются законными. Отмечает, что ООО «Монтажстрой» выдало истцу технические условия и заключило с ним договор на техническое присоединение. В соответствии с действующим законодательством составление проекта на техническое присоединение к канализационной сети не является обязательным. Проект на выполнение работ не составлялся, ввиду наличия резервов мощностей, позволяющих осуществить подключение к канализационной сети. ООО «Монтажстрой», как организация, оказывающая услуги по водоотведению, самостоятельно учитывает свои ресурсные возможности при заключении договоров с абонентами. Такой договор между ООО «Монтажстрой», истцом и другими застройщиками был заключен 2 ноября 2018 года. По заказу истца ИП Новиковым А.С. был выполнен расчет трубопровода канализации для определения возможности подключения к существующей канализационной сети. Согласно данному расчету пропускная способность трубопровода канализации возле дома № 24 по ул. Мира существенно выше суммарных стоков многоквартирных домов. Более того, присоединение к существующей канализации дополнительных стоков увеличит скорость стоков и их вымывающую способность, которая в настоящее время недостаточна. Правомерность действий истца

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30 июля 2018 года произошла аварийная ситуация возле дома № по ул. Энтузиастов в г. Инза - свободный выход на поверхность земли канализационных (фекальных) стоков из неэксплуатируемого канализационного коллектора. В течение длительного времени продолжается неконтролируемая течь канализационных отходов.

Установлено, что на ул. Энтузиастов в г. Инза Ульяновской области расположено 11 индивидуальных жилых домов, построенных по одной стороне улицы, имеющих №№).

Указанные жилые дома оборудованы выгребными ямами, к системе центральной сети водоотведения (канализации) не подключены.

Истец Р: А.К. является собственником индивидуального жилого дома № по ул. Энтузиастов в г. Инза.

Улица Энтузиастов имеет уклон, ее наивысшая точка – дом № (дом истца), низшая точка дом № (собственник - Х В.И.).

Ответчик Герасимова Л.Ф. является собственником квартиры № 64 в доме № 24 по ул. Мира в г. Инза, зарегистрирована и проживает в указанной квартире.

15 октября 2018 года эксплуатирующей организацией ООО «Монтажстрой» выданы технические условия на подключение трех жилых домов: №№ по ул. Энтузиастов в г. Инза к центральной системе водоотведения.

Согласно выданным техническим условиям точка подключения трубопровода, прокладываемого с ул. Энтузиастов, определена в существующий канализационный колодец, расположенный возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза.

При этом, к данному колодцу подключены канализационные сети двух многоквартирных домов по ул. Мира в г. Инза: пятиэтажного 70-квартирного дома № 16, год постройки 1979, и пятиэтажного 100-квартирного дома № 24, год постройки 1981.

Так как дом № 24 по ул. Мира находится ниже дома № 16, его канализационная сеть служит ливневой для всей территории. Дополнительного водоотведения от данных домов не имеется.

Проектная документация на прокладку трубопровода водоотведения от ул. Энтузиастов в канализационный колодец возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза не составлялась.

Судом по данному гражданскому делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Многопрофильный деловой центр».

Согласно заключению эксперта № Э5402/19 от 13 сентября 2019 года наружные сети канализации в точке технологического присоединения - канализационном колодце возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза соответствуют строительным нормам и правилам.

Учитывая, что максимальный секундный расход от семи индивидуальных жилых домов по ул. Энтузиастов и двух многоквартирных домов № 16 и № 24 по ул. Мира с учетом дополнительного притока меньше пропускной способности существующей канализационной сети, следовательно, имеется техническая возможность подключения к центральной системе водоотведения семи жилых домов по ул. Энтузиастов в точке технологического присоединения - канализационном колодце возле дома № 24 по ул. Мира в г. Инза.

подтверждается также заключением судебной строительно-технической экспертизы. Напротив, действия ответчицы считает неправомерными.

В апелляционной жалобе Р А.К. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Полагает, что суд необоснованно не принял во внимание выводы судебной строительно-технической экспертизы, подтвердившие правомерность заявленных им требований. Подвергнув сомнению выводы судебной экспертизы, ввиду ее неполноты, не обладая специальными познаниями в области строительства, суд подменил собой эксперта.

Не соглашается с выводами рецензии на заключение судебной экспертизы, представленной стороной ответчика. Выражает сомнение в аварийном состоянии системы канализации, поскольку в данном микрорайоне строятся многоквартирные дома, а также планируется запуск бассейна.

Указывает, что судом не был решен вопрос о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы.

Отмечает, что канализационные сети, по поводу которых возник спор, с 1 сентября 2019 года обслуживаются ООО «Деметра». После обследования канализационных сетей и прочистки другого канализационного коллектора, забитого мусором, водоотведение многоквартирных домов №№ 16 и 24 по ул. Мира было восстановлено. Составлен акт, согласно которому канализационные сети находятся в удовлетворительном состоянии. Схема расположения данного канализационного коллектора в материалах дела отсутствует. Техническое состояние данного канализационного коллектора не было предметом экспертного исследования и судебного разбирательства. Собственники других помещений многоквартирного дома № 24 по ул. Мира не были привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

В апелляционной жалобе представитель Герасимовой Л.Ф. – Тришин В.А. просит решение суда изменить в части распределения расходов на проведение судебной экспертиз, увеличить сумму расходов на проведение судебной экспертизы, взысканных с Р А.К. в пользу Герасимовой Л.Ф., до 34 490 руб.

Указывает, что в ходе рассмотрения дела Герасимовой Л.Ф. произведена оплата судебной экспертизы в размере 34 490 руб. Решение суда в удовлетворении исковых требований было отказано, однако с истца в ее пользу взысканы расходы по оплате экспертизы только в сумме 7370 руб., что противоречит положениям ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

В возражениях на апелляционные жалобы Р А.К., Администрации МО «Инзенский район» представитель Герасимовой Л.Ф. – Тришин В.А. просит оставить данные апелляционные жалобы без удовлетворения.

В возражениях на апелляционную жалобу представителя ответчика Герасимовой Л.Ф. – Тришина В.А. истец Р А.К. просит оставить данную апелляционную жалобу без удовлетворения.

Поскольку лица, не явившиеся в судебное заседание, были надлежащим образом извещены о месте и времени его проведения, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Физический износ наружных канализационных сетей многоквартирных домов №№ 16 и 24 по ул. Мира в г. Инза не влияет на возможность подключения к центральной системе водоотведения семи жилых домов по ул. Энтузиастов в г. Инза Ульяновской области. Сроки эффективной эксплуатации системы канализации согласно ВСН 58-88(р) являются минимальными сроками. Эксплуатация более данных сроков возможна при непосредственном мониторинге технического состояния.

Из пояснений судебного эксперта, данных в судебном заседании, следует, что при проведении осмотра канализационные колодцы сети трубопровода домов №№ 16 и 24 по ул. Мира в г. Инза были затоплены. При первом осмотре колодцы не были заполнены, при втором осмотре они были затоплены, возможно, канализационными стоками и дождевыми водами. В расчете пропускной способности канализационной сети фактический износ трубопровода не учитывался. Срок эксплуатации канализационных трубопроводов составляет в среднем 40 лет. Дальнейшая эксплуатация возможна при непосредственном мониторинге сетей эксплуатирующей организацией. Дома №№ 16 и 24 по ул. Мира эксплуатируются, соответственно, 40 и 38 лет. Сведения о ремонтных работах не представлялись. Капитальный ремонт центральной канализационной системы не проводился. Внутренний диаметр труб в колодце, к которому планируется присоединение, в ходе осмотра не измерялся, производился визуальный осмотр.

По заказу ответчика ООО «Независимость» было подготовлено заключение эксперта № ДСЭ 2806/12-18, из которого следует, что расход стоков от многоквартирных домов №№ 16 и 24 по ул. Мира в г. Инза составляет 7,61 л/сек. Пропускная способность новой трубы, диаметром 200 мм составляет 13,1 л/сек. Следует учесть, что в течение 40 лет эксплуатации произошло естественное уменьшение внутреннего диаметра канализационного трубопровода за счет отложений на стенках. Срок эффективной эксплуатации трубопровода подошел к концу, требуется замена сетей. Существующая система внутридомовой канализации сможет принять расход стоков от коттеджного поселка только при условии замены внутридомовой сети из чугунных труб диаметром 200 мм на новые. В случае присоединения стоков от коттеджного поселка, для нормальной работы наружной системы канализации требуется увеличение диаметра отводящей трубы с 200 мм до 300 мм.

В рецензии от 9 сентября 2019 года на заключение судебной экспертизы специалист ООО «Независимость» указал, что судебными экспертами не производился расчет физического износа трубопровода канализации, обследование фактического состояния трубопровода также не проводилось. Согласно ВСН-53-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» трубопровод канализации нуждается в капитальном ремонте.

Также из материалов дела следует, что имеется альтернативная возможность подключения трубопровода водоотведения от ул. Энтузиастов к канализационной сети г. Инза.

В соответствии с ч.ч. 1, 4, ст. 18 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее также - подключение

(технологическое присоединение) осуществляется на основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

При наличии технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения (далее - техническая возможность подключения (технологического присоединения)) и при наличии свободной мощности, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и (или) водоотведения, организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, не вправе отказать заявителю в заключении договора о подключении (технологическом присоединении).

Согласно ч. 10 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение (технологическое присоединение), а также порядок подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - Правила № 83).

Согласно п. 2 Правил № 83 сети инженерно-технического обеспечения - это совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

В п. 6 Правил № 83 предусмотрено, что в случае, если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также, если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

Согласно п. 10 Правил № 83, технические условия должны содержать следующие данные: максимальную нагрузку в возможных точках подключения; срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; срок действия технических условий, исчисляемый с даты их выдачи.

В случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, если технические условия на его подключение отсутствовали либо истек срок их действия, организация,

осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, определяет технические условия: на основе анализа резерва мощностей по производству соответствующих ресурсов и приему сточных вод и пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, а в точках взаимного присоединения - совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию технологически связанных сетей инженерно-технического обеспечения с учетом указанного анализа; с учетом оценки альтернативных вариантов подключения объектов капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения; с учетом принятых такой организацией в соответствии с ранее выданными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а в отношении сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения также с учетом схем тепло-, водоснабжения и водоотведения (п. 12 Правил № 83).

Возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (за исключением сетей инженерно-технического обеспечения, используемых в процессе холодного водоснабжения и водоотведения) в случаях, указанных в п. 12 настоящих Правил, существует: при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса; при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса. Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. При наличии технической возможности подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, используемым в процессе холодного водоснабжения и водоотведения, и при наличии свободной мощности, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и (или) водоотведения, организация, осуществляющая эксплуатацию указанных сетей, не вправе отказать в выдаче технических условий (п. 13 Правил № 83).

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.ч. 1 - 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Применив вышеуказанные нормы права, исследовав и оценив собранные доказательства, в том числе: пояснения лиц, участвующих в деле, письменные документы, заключение судебной экспертизы, пояснения судебного пристава, показания свидетелей, суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил истцу в удовлетворении исковых требований.

При этом суд первой инстанции правильно указал, что стороной истца не представлены допустимые, достоверные и достаточные доказательства технической возможности для подключения трубопровода водоотведения от дома № 24 по ул. Мира в г. Инза, включающего ущемление законных прав и интересов ответчика на получение надлежащей коммунальной услуги по водоотведению.

Также судом было обоснованно учтено отсутствие достоверных сведений о технической возможности подключения трубопровода водоотведения, ведущего далее от дома № 24 по ул. Мира в г. Инза до канализационной насосной станции, и обоснованного расчета срока эксплуатации трубопровода, длительный срок эксплуатации трубопровода, соответствующий установленному ВСН-53-88 (р) предельному сроку его эффективной эксплуатации, наличие альтернативного варианта подключения трубопровода, ведущего от ул. Энтузиастов к канализационной сети.

Суд первой инстанции правильно отметил, что согласно материалам дела ответчик и собственники других домов по ул. Энтузиастов намерены в дальнейшем использовать заброшенную сеть водоотведения, как часть проектируемой канализационной сети. Вместе с тем, состояние данной заброшенной сети неизвестно, отсутствуют сведения о протяженности данной сети дальше дома ответчика и о количестве лиц, незаконно присоединившихся к данной сети.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они соответствует фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильно примененных нормах материального права.

Доводы апелляционных жалоб Администрации МО «Инзенский район», ответчика А.К. об обоснованности исковых требований и незаконности действий ответчика, препятствующего проведению работ по прокладке трубопровода, не вытекают из выводов судебного решения, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене решения суда, а кроме того, они направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, с чем судебная коллегия согласиться не может.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Радько А.К. суд первой инстанции правильно дал надлежащую оценку выводам судебной строительно-технической экспертизы, учитывая во внимание их неполноту и недостоверность.

Ходатайство о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы в судебном заседании не заявлялось.

Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционных жалоб Администрации МО «Инзенский район», Радько А.К. судебная коллегия не усматривает.

Из материалов дела следует, что расходы экспертного учреждения на проведение судебной строительно-технической экспертизы составили 54 240 руб. Ответчиком произведена оплата экспертизы в размере 34 490 руб.

При решении вопроса о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы судом первой инстанции указанные расходы были распределены между ответчиком и ответчиком в равных долях.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может в связи со следующим.

В соответствии со ст.ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

С учетом изложенного, поскольку судом отказано истцу Р А.К. в удовлетворении исковых требований, судебные расходы, понесенные ответчиком Герасимовой Л.Ф., подлежат взысканию в ее пользу с истца в полном объеме, то есть в размере 34 490 руб.

Таким образом, судебная коллегия считает необходимым решение суда изменить в части распределения расходов на проведение судебной экспертизы. Увеличить сумму расходов на проведение судебной экспертизы, взысканных с Р А.К. в пользу Герасимовой Л.Ф., до 34 490 руб.

В остальной части принятое по делу решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Инзенского районного суда Ульяновской области от 10 сентября 2019 года изменить в части распределения расходов на проведение судебной экспертизы.

Увеличить сумму расходов на проведение судебной экспертизы, взысканных с Р А. К. в пользу Герасимовой Людмилы Федоровны, до 34 490 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы муниципального учреждения Администрации муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области, Р А К – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: