

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2020 г.

г.Инза, суд

Судья Инзенского районного суда Ульяновской области Токунов Д.В.,
при секретаре Марфиной В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Герасимовой Людмилы
Федоровны к Р А К о возмещении судебных
расходов,

у с т а н о в и л :

Герасимова Л.Ф. обратилась в суд с заявлением к Р А.К. о возмещении
судебных расходов.

Заявление мотивировано тем, что 01.07.2019 Р А.К. обратился в суд с
иском к Герасимовой Л.Ф. о признании законными действий по присоединению к
центральной системе водоотведения. 10.09.2019 вынесено решение об отказе в
удовлетворении исковых требований. Решение суда вступило в законную силу
24.12.2019.

При рассмотрении дела ответчиком Герасимовой Л.Ф. понесены судебные
расходы в размере 23 650 руб., а именно:

- расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.;
- расходы на оплату услуг по подготовке рецензии на заключение экспертизы
№35402/19 от 03.09.2019 в размере 3000 руб.;
- расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 руб.;
- почтовые расходы по отправке копий апелляционной жалобы лицам,
участвующим в деле, в размере 500 руб.

Ссылаясь на ст.98 ГПК РФ, просит суд взыскать с Р А.К. судебные
расходы в размере 23 650 руб.

Заявительница Герасимова Л.Ф. в судебное заседание не явилась, предоставила
ходатайство, в котором просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании Р А.К. с заявлением согласился частично, считает
заявленные судебные расходы завышенными, просит снизить их размер.

Рассмотрев предоставленные материалы, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда,
суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные
расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96
настоящего Кодекса.

Исходя из содержания ст.88, ч.5 ст.198 ГПК РФ вопросы распределения
судебных расходов разрешаются судом, которым рассмотрено дело по существу,
одновременно при вынесении решения.

В силу разъяснений, содержащихся в п.28 Постановления Пленума ВС РФ от
21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении
издержек, связанных с рассмотрением дела», после принятия итогового судебного
акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по
вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о
возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос
разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст.166 ГПК

РФ, ст.154 КАС РФ, ст.159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

Решением Инзенского районного суда Ульяновской области от 10.09.2019 оставлены без удовлетворения иски требования Р А.К. к Герасимовой Л.Ф. о признании законными действий по техническому присоединению к центральной системе водоотведения и об устранении препятствий по проведению данных работ.

Апелляционным определением коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 24.12.2019 решение Инзенского районного суда от 10.09.2019 изменено в части распределения судебных расходов по апелляционной жалобе Герасимовой Л.Ф., в остальной части оставлено без изменения, а апелляционные жалобы администрации МО «Инзенский район» и Р: А.К. – без удовлетворения.

Заявительницей Герасимовой Л.Ф. в суд предоставлен договор на оказание юридических услуг, заключенный 23.07.2019 с ООО «Кодекс Плюс». Предметом договора является оказание юридических услуг, а именно: изучение документов, информирование заказчика о возможных вариантах разрешения спора, представительство в суде.

Из материалов дела усматривается, что участие в качестве представителя Герасимовой Л.Ф. в судебных заседаниях (3 дня – 31.07.2019, 10.09.2019, 24.12.2019) принимал на основании доверенности юрисконсульт ООО «Кодекс Плюс» Тришин В.А.

Также указанным представителем подготовлены процессуальные документы: возражения, ходатайство о назначении экспертизы, ходатайство о приобщении документов, ходатайство о вызове эксперта, апелляционная жалоба, возражение на апелляционную жалобу Р: А.К.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 31.07.2019 Герасимова Л.Ф. произвела оплату по указанному выше договору в размере 20 000 руб.

В судебном заседании 10.09.2019 Тришиным В.А. к материалам дела приобщена рецензия ООО «Независимость» на заключение экспертизы №35402/19 от 03.09.2019.

Данная рецензия при вынесении решения была признана в качестве доказательств по делу.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.09.2019 Герасимова Л.Ф. произвела оплату в ООО «Независимость» в размере 3000 руб.

Также в суд представлены чеки ФГУП «Почта России» от 15.10.2019, подтверждающие оплату услуг по отправке копий апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, на общую сумму 500 руб., а также чек-ордер ПАО «Сбербанк России» от 15.10.2019, подтверждающий оплату государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 150 руб.

Таким образом, Герасимовой Л.Ф. подтверждены судебные расходы на общую сумму 23 650 руб.

По смыслу ст.100 ГПК РФ суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесенных расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п.11, 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.3 ст.111 АПК РФ, ч.4

ст.1 ГПК РФ, ч.4 ст.2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В судебном заседании Р А.К. заявлены возражения, в которых он считает, что заявленная сумма судебных расходов является завышенной.

Принимая во внимание категорию рассмотренного спора, уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных заявителем в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, объема юридической помощи представителя, оказанной по настоящему делу, и степени его участия, суд полагает необходимым заявленные судебные расходы на оплату услуг представителя снизить до 15 000 руб., что будет соответствовать принципам разумности и справедливости.

Оснований для снижения иных судебных расходов суд не находит.

Таким образом, с Р А.К. в пользу Герасимовой Л.Ф. подлежат взысканию судебные расходы в размере 18 650 руб., а именно: расходы на представителя – 15 000 руб., расходы по подготовке рецензии – 3000 руб., почтовые расходы – 500 руб., расходы по оплате госпошлины – 150 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.203, 224, 225 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л :

Заявление Герасимовой Людмилы Федоровны удовлетворить частично.

Взыскать с Р А К в пользу Герасимовой Людмилы Федоровны судебные расходы в размере 18 650 (Восемнадцать тысяч шестьсот пятьдесят) руб. 00 коп.

На определение может быть подана частная жалоба в Ульяновский областной суд в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья: *подпись*

